

TRANSFORMACIONES TERRITORIALES EN EL PERIURBANO DE CIUDADES INTERMEDIAS

Dra. Yadira Méndez-Lemus,
Investigadora Titular B, Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental, UNAM;
Dra. Cinthia Ruiz-López,
Investigadora Titular A, Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental, UNAM.

1

NUEVAS GEOGRAFÍAS DE LA URBANIZACIÓN EN CIUDADES INTERMEDIAS

Los nuevos contextos de urbanización neoliberal en América Latina han transformado profundamente los patrones de crecimiento y expansión de las ciudades en las últimas 3 décadas, trayendo consigo nuevas geografías de la urbanización. Ejemplo de esto son el incremento de regiones urbanas discontinuas (y muchas de ellas con estructuras policéntricas), el cambio en las dinámicas de crecimiento de las ciudades, la disminución de la densidad, y la expansión urbana dispersa sobre territorios rurales contiguos.



Fotografía 1.- Periurbano de Morelia. Imagen de Yadira Méndez

En este nuevo contexto de urbanización, las ciudades intermedias juegan un papel importante en los sistemas urbanos, no solo en términos demográficos y económicos sino también en términos funcionales ya que son vistas como nodos que conectan regiones locales y globales (Cohen, 2004; Carrión, 2013). También, han sido vistas como motores de desarrollo regional y por lo tanto, se piensa que son importantes para reducir la pobreza, ya que se encuentran (o deberían encontrarse) bien integradas con sus **hinterlands** rurales. Desde esta lógica, estas ciudades pueden ofrecer mejores condiciones de vida (en términos de trabajo, infraestructura, servicios, mercados, etc.) a la población urbana, rural y regional que las megaciudades (Borsdorf et al., 2002; Bolay and Ravinovich, 2004; Rojas et al., 2013; Llop et al., 2019).



Fotografía 2.- Periurbano de Morelia. Imagen de Yadira Méndez

Sin embargo, la evidencia que se ha obtenido a partir de múltiples estudios demuestra que esto no necesariamente sucede así, pues la expansión dispersa (periurbanización) de las ciudades intermedias, contribuye a que los espacios ocupados por las urbes se incrementen a expensas de los territorios rurales adyacentes, y conlleven a la proliferación y persistencia de territorios dispersos, fragmentados, que además son física, económica, social, e institucionalmente desiguales y ambientalmente degradados en las orillas de las ciudades (conocidas como periurbanos). Lo anterior, deteriora la calidad de vida de sus habitantes, en particular de aquellos sectores sociales más vulnerables.

2 PERIURBANIZACIÓN Y CALIDAD DE VIDA

Si bien, los territorios periurbanos son reconocidos como espacios muy diversos, son los periurbanos marginados, los que concentran los procesos más intensos y extensos de pobreza, exclusión y segregación socioespacial, en América Latina (Blanco, et al. 2014). Las familias pobres del periurbano son altamente vulnerables, no sólo por acumular múltiples desventajas sociales, económicas y ambientales sino además, por enfrentar procesos de transformación territorial, de rural a urbano. Lo anterior transmuta y degrada los recursos locales de los que depende gran parte de sus medios de vida, y además restringe significativamente el acceso, la distribución y el control de estos, en detrimento de las familias (Méndez, et al. 2014). Pese a que en estos espacios se entrecruzan muchas desigualdades, siguen siendo desatendidos por los diversos niveles de gobierno, y frecuentemente ignorados por los censos, los mapas oficiales y los instrumentos de planeación (como los planes de desarrollo urbano y territorial) (da Gama, 2007; 2011).

En México al igual que en el resto de América Latina, se observa un cambio en los patrones de crecimiento de las ciudades. En los últimos 30 años, la población urbana aumentó a un ritmo más acelerado que la población en su conjunto y las ciudades se expandieron hacia los territorios rurales contiguos tres veces más rápido de lo que lo hizo la propia población urbana (7.4% anual). Por lo tanto, las ciudades mexicanas también se distinguen por seguir patrones de transformación significativos en sus periurbanos (ONU-HABITAT-SEDESOL, 2011; da Gama, 2011; Rojas, 2013; Méndez y Vieyra, 2014).

Igualmente, a partir de la década de los ochenta se evidencia un proceso de disminución del crecimiento demográfico de la Ciudad de México y otras ciudades grandes, junto a un crecimiento urbano reflejado cada vez más en ciudades menores a un millón de habitantes, clasificadas como intermedias, medias y pequeñas (ONU-HABITAT- SEDESOL, 2011; UN, 2014).

Desde 1995, las ciudades intermedias mexicanas (de 500,000 a 999,999 habitantes) han sido las más atractivas para los migrantes, lo que se refleja en mayor dinamismo de su crecimiento demográfico y físico. Actualmente México cuenta con

18 ciudades intermedias, todas ellas clasificadas como zonas metropolitanas donde habitan alrededor de 18.5 millones de personas (casi el 20% de la población total) (CONAPO, 2010; ONU-HABITAT- SEDESOL, 2011; SEDATU y CONAPO, 2018).

Se estima que, de seguir con estas tendencias, para el 2030, más de la mitad de dichas ciudades serán reclasificadas y pasarán a formar parte del grupo de ciudades grandes (de 1 a 5 millones de habitantes, como es el caso reciente de Querétaro, León y Toluca) ONU-HABITAT-SEDESOL, 2011; CONAPO, 2010).



Fotografía 3.- Periurbano de Morelia. Imagen de Yadira Méndez

3

EL PERIURBANO DE CIUDADES INTERMEDIAS EN MÉXICO

Las características de las ciudades intermedias mexicanas son muy diversas; muchas presentan en su periferia un perfil mezclado de actividades urbanas y rurales, mantienen ocupaciones altas en actividades primarias, o dependen significativamente de su *hinterland* rural como Morelia. Otras, además cuentan con una alta proporción de población indígena en sus municipios como son los casos de Oaxaca y Mérida (localizadas en estados con más población indígena en el país¹) y donde sus habitantes se rigen por usos y costumbres.

1 <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/indigenas2020.pdf>

Es notorio que todas las ciudades intermedias mexicanas, muestran patrones de urbanización acelerada y expansión difusa de sus periferias, lo que desdibuja sus límites jurisdiccionales para incorporar gradualmente a sus dinámicas de transformación a municipios adyacentes, con identidades fuertemente rurales. Asimismo, estas ciudades están rodeadas en su mayoría por territorios, desarticulados, no planeados, asociados a marginación, pobreza y segregación (Hernández et al., 2014; Méndez et al., 2014; Ruiz-López et al. 2022, en prensa) donde se incrementan las carencias en el acceso a alimentos, servicios básicos y en la vivienda. Lo anterior (re)presenta grandes desafíos para los gobiernos locales, ya que rebasa en la mayoría de los casos, sus capacidades para gestionar un desarrollo urbano integral y



Fotografía 4.- Periurbano de Morelia. Imagen de Cinthia Ruiz

equitativo, además promueven el crecimiento de las desigualdades intra e interurbanas (Vieyra, 2006; Ugalde, 2007; da Gama, 2007; 2011; Blanco, et al. 2014), más significativo en el periurbano. Los gobiernos municipales pueden establecer en la planeación urbana directrices que guíen el crecimiento urbano (Jordán, Riffo, and Prado 2017), acorde a sus capacidades y proceso de urbanización.

En el contexto arriba señalado se desarrolla esta serie de catorce Briefings, que abordan distintas problemáticas estudiadas en el contexto de ciudades intermedias en México, investigación cobijada por el proyecto titulado:

Nuevas geografías de la urbanización en México: Transformaciones territoriales y medios de vida de sectores sociales vulnerables en las periferias de ciudades medias financiado por el **Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica** (PAPIIT-UNAM) (IG300319). En esta serie, las y los autores pretenden poner a disposición la ciudadanía, las autoridades, y las y los funcionarios públicos, algunos de los hallazgos más relevantes que obtuvieron en sus investigaciones en las ciudades de Morelia, Oaxaca, Querétaro y Mérida con la idea de promover el reconocimiento del periurbano de las ciudades intermedias como una categoría de gestión local para el diseño y aplicación de políticas públicas y estrategias de desarrollo urbano más integral y equitativo.

Esta serie de briefings ha sido financiada por el Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación Tecnológica PAPIIT-UNAM, a través del proyecto: "Nuevas geografías de la urbanización en México: Transformaciones territoriales y medios de vida de sectores sociales vulnerables en las periferias de ciudades medias" con clave IG300319. Para saber más acerca de este briefing y este proyecto, favor de contactar a la Dra. Yadira Méndez-Lemus ymendez@ciga.unam.mx Coordinadora de la serie: Dra. Yadira Méndez Lemus.

Revisión de contenido: Yadira Méndez-Lemus, Adrián Orozco.

Edición y diseño: Adrián Orozco y Rosa Janet Sánchez.

BIBLIOGRAFÍA

- .- Blanco, I., Griggs, S., and Sullivan, H. 2014: Situating the local in the neoliberalisation and transformation of urban governance. *Urban Studies* 51(15), 3129-3146.
- .- Bolay, J. and Rabinovich, A. (2004). Intermediate cities in Latin America risk and opportunities of coherent urban development, *Cities*, 21(5), 407-421.
- .- Borsdorf, A., Bähr, J. and Janoschka, M. (2002). Die Dynamikstadtstrukturellenandels in Lateinamerikaim Modell der lateinamerikanischen Stadt, *Geographica Helvetica*, 57, 300-310.
- .- Carrión, F. (2013). Ciudades intermedias: entre una pirámide trunca y una red urbana en construcción, in *Ciudades intermedias y desarrollo territorial*, eds. Canziani, J and Schejtman, A. (Peru: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú), 21-32.
- .- Cohen, B. (2004). Urban growth in developing countries: A review of current trends and a caution regarding existing forecasts, *World Development*, 32(1), 23-51.

- .- CONAPO, SEDESOL and INEGI. (2007) Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México. Nacional de Población, Secretaría de Desarrollo, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México.
- .- CONAPO (2010) Índice de marginación urbana 2010. Consejo Nacional de la Población, México.
- .- CONAPO-SEDESOL-SEGOB (2012) Catálogo Sistema Urbano Nacional 2012. Consejo Nacional de Población, Secretaría de Desarrollo, Secretaría de Gobernación, México.
- .- CONEVAL (2014) Pobreza urbana y de las zonas metropolitanas en México. Consejo Nacional de las Políticas de Evaluación Social. México.
- .- Da Gama, T. H. (2007) Social and environmental aspects of peri-urban growth in Latin American megacities. UN/POP/EGM-URB, Department of Economic and Social Affairs. United Nations, New York.
- .- Da Gama, T.H. (2011) Environmental implications of peri-urban sprawl and the urbanization of secondary cities in Latin America. Technical notes No. IDB-TN-237, Environmental Safeguard Unit. Inter-American Development Bank.
- .- Hernández, J.A, Vieyra, A., Mendoza, M. (2014) Precariedad Habitacional en el Periurbano de la Ciudad de Morelia, Michoacán: Riesgo de desastres por inundaciones. En: Vieyra, A. y Larrazábal, A. (Coords.) Urbanización, Sociedad y Ambiente. Experiencias en ciudades medias. CIGA-UNAM, INE, México, pp. 271-293.
- .- Jordán, Ricardo, Luis Riffo, and Antonio Prado. 2017. "Desarrollo Sostenible, Urbanización y Desigualdad En América Latina y El Caribe," 427. file:///C:/Users/user/Downloads/S1700701_es (1).pdf.
- .- Llop, J., Iglesias, B., Vargas, R. and Blanc, F. (2019). Las ciudades intermedias: concepto y dimensiones, Ciudades, 22, 23-43.
- .- Méndez-Lemus, Y. and Vieyra, A. (2014) Tracing processes in poverty dynamics: A tale of peri-urban small-scale farmers in Mexico City. Urban Studies 51 (10), pp. 2009-2035.
- .- Ugalde, V. (2007) Sobre el gobierno en las zonas metropolitanas de México. Estudios demográficos y urbanos 22(2), pp. 443-460
- .- ONU-HABITAT-SEDESOL (2011) Estado de las ciudades en México, 2011. Organización de las Naciones Unidas-Secretaría de Desarrollo Social, México.
- .- Rojas, C., Muñiz, I. and Pino, J. (2013). Understanding the Urban Sprawl in the Mid-Size Latin American Cities through the Urban Form: Analysis of the Concepción Metropolitan Area (Chile), Journal of Geographic Information System, 5(3), 222-234.
- .- Ruiz-López, C.F, Méndez-Lemus, Y., Vieyra, A. and Alvarado, C. 2022. City region and socioeconomic segregation in middle-sized cities in Mexico: the cases of Oaxaca and Morelia, Town Planning Review. In press.
- .- SEDATU and CONAPO. (2018). Sistema Urbano Nacional 2018. Mexico D.F.: SEDATU / CONAPO.
- .- UN (2014) World Urbanization Prospects, 2014 Revision: Highlights. United Nations, New York
- .- Vieyra, A. (2006) Reestructuración Sectorial Centro-Periferia. Los alcances regionales de la Ciudad de México. En Aguilar, A.G. (Coord.) Las Grandes Aglomeraciones y su Periferia Regional. Experiencias en Latinoamérica y España. Miguel Ángel Porrúa, México pp. 81-111.