

Principios de Ética en las Investigaciones Participativas en Trabajo de Campo

Pautas de Buenas Prácticas

Michael K. McCall

CIGA UNAM

Mayo 2023 ¹

Este documento se refiere a la **ética (buenas prácticas)** en las relaciones entre investigadores científicos y ciudadanos sobre temas sociales-económicas, políticas, culturales, ecológicas, territoriales, manejo de paisaje, de género, de riesgos, de seguridad, de cambio climático, etc. Estas actividades son principalmente la investigación científica, como encuestas y cuestionarios en línea y ciencia ciudadana en la que la gente trabaja en colaboración con investigadores externos y comunitarios. También se espera que algunas actividades de "investigación" se conviertan en otras acciones de colaboración relacionadas con el monitoreo, los informes y los modos de gestión, la resiliencia, adaptación, y reacciones apropiadas. Es imperativo recordar esto al contemplar las pautas de ética. El objetivo concreto y claro es evitar infracciones.

A esto se denomina "**Buenas Prácticas**" y éstas incluyen tanto "El cómo debemos comportarnos - con respeto, empatía y autoconciencia", como "Nuestro quehacer en investigación: con resultados socialmente valiosos, efectivos, utilizables y socialmente eficientes".

El cumplimiento de las **buenas prácticas / guías éticas** se refleja en:

- (i) la Preparación - selección, diseño y elección de metodología;
- (ii) la Implementación (en campo, que incluye encuestas en línea, etc.) - con el público, los ciudadanos y los equipos de investigadores.
- (iii) Posterior al trabajo de campo: el Uso y Gestión de los resultados, seguimientos y lo que suceda con los datos y/o el conocimiento recopilado.

En dos partes

1. **Principios básicos** (PB); y
2. **Pautas de Buenas prácticas** o sugerencias para la selección, diseño, implementación y resultados de investigaciones (PBP).

(Tres) Principios básicos

PB 1 Selección de Investigación y Diseño

Éstas son las preguntas más profundas: ¿Por qué realizamos esta investigación? ¿Cuál es el Propósito? Es decir, ¿Para quién? "¿Quién será beneficiado?" ¿Quiénes son los usuarios y beneficiarios previstos: los participantes / ciudadanos, las agencias de salud, las autoridades cívicas, los investigadores o quién? Es importante responder claramente estas preguntas, pues las respuestas dan lugar a diferencias en el diseño de la investigación.

¿Quién determina el propósito de la investigación (encuesta)? ¿Quién decide sobre las prioridades entre intereses y problemas en competencia? ¿Quién selecciona la información a incluir? ¿Quién decide sobre las fuentes de información, la elección de "informantes clave"?

¹ Con agradecimientos a: Alina Álvarez, Alejandra Larrazábal, Louise Guibrunet, Margaret Skutsch, VP.

PB 2. Implementación (en campo, con el público, etc.)

Primero que nada: "No exponga a las personas al peligro".

Haga del respeto a la confianza la más alta prioridad. Crear confianza es especialmente difícil cuando no estamos trabajando cara a cara con las personas, sino en línea.

Minimiza la invasividad.

Sea claro sobre la distribución de responsabilidades: quién es el organizador, responsable del proyecto, quien financia el trabajo, quién tendrá acceso a los datos, la información, etc.

"Respeto a las personas": Que nuestro comportamiento interpersonal sea adecuado, respetuoso, honesto, cortés, con claridad, "consentimiento informado", reconocer las limitaciones de tiempo para la gente, simplicidad, etc.

PB 3. Uso y gestión de los resultados.

¿Quién va a tener la información a largo plazo? ¿Quién es el "propietario"? Incluir una lista larga de posibles "propietarios" de la información. ¿Quién tiene la autoridad y la capacidad de verificar, de cambiar o corregir la información?, ¿Actualización de la información? ¿Eliminar información?

El intercambio de conocimientos es bueno, esencial para la ciencia y la humanidad, pero debe tenerse en cuenta.

Pautas de Buenas Prácticas

PBP 1. Seleccionar la información a incluir. Seleccionar las preguntas.

Explorar si hay alguna forma en que los ciudadanos / la comunidad / "líderes" de la comunidad puedan participar en el diseño, y en la selección de datos y preguntas.

¿Quién decide sobre las fuentes de información, incluida la elección de "informantes clave"?

Reflexiones del equipo de investigación: ¿Ser transparente sobre el qué y el quién? en relación a los problemas, preguntas y perspectivas se excluyen de la encuesta. No todos pueden estar en la encuesta, pero necesitamos apertura sobre qué y quiénes están excluidos.

PBP 2. Consentimiento informado: CLPI (Consentimiento libre, previo e informado) / FPIC

Las personas que participan en nuestras diferentes actividades (encuestas, aplicaciones, etc.) deben estar informadas sobre el propósito de una actividad y el manejo de los datos, y pueden elegir si otorgan o no su consentimiento.

Existen muchos protocolos y formatos en la investigación en ciencias sociales para el CLPI – Consentimiento, Libre, Previo e Informado, (por ejemplo, OCAP, 2014). En general, son complejas, poco realistas, formuladas de arriba hacia abajo, muy lentas y, a menudo, tajantes.

Los elementos críticos de las guías de CLPI se incluyen a continuación, en los PBP 3 al 9.

Todas las encuestas, especialmente en línea, deben proporcionar el nombre y el contacto de una persona real a quien el público pueda dirigirse y de seguimiento.

CLPI - Consentimiento Libre, Previo e Informado

- ▶ **Participación voluntaria** de sujetos de investigación.
- ▶ **Información completa** para los participantes, incluido el esbozo de cualquier derecho de desistimiento, publicación prevista de resultados.
- ▶ **Consentimiento por escrito** de los participantes, o de aquellos legalmente autorizados a dar su consentimiento (padres).
Cuestiones especiales relacionadas con **niños y adultos vulnerables**.
- ▶ **Protección** adecuada de los participantes.
- ▶ **Confidencialidad** de los participantes y sujetos de investigación
- ▶ Cumplimiento / **Compliance de la protección** de datos, los datos personales especialmente sensibles
- ▶ **Retroalimentación** (retorno) a los participantes sobre los resultados de la investigación, según proceda.

PBP 3. Fomento de la confianza: ¿cómo?

Cara a cara, (con video si está en línea), siempre es mejor (por ejemplo, el Censo INEGI).

Pero al no ser factible en todas las situaciones debe haber, mínimamente, un nombre humano real, tal vez una foto, al cual los ciudadanos puedan dirigirse para responder, hacer preguntas y presentar quejas.

¿Los ciudadanos responderán a la investigación en línea? ¿Confiarán en la investigación y los investigadores? La confianza es un profundo problema político social en México, y se da en ambos sentidos: los ciudadanos son muy cautelosos a la hora de dar información a cualquier autoridad estatal u otra institución (pero, por ejemplo, Protección Civil ha dicho que más de la mitad de los mensajes que reciben no son confiables / son falsos). Por lo tanto, también deben tener cuidado con la confianza. Aquí no se trata de un debate político moral, sino práctico. La confianza en en ambas direcciones.

Experimento de pensamiento: ¿Cuál es más probable en qué ciudadanos tendrían una alta confianza, si se les acerca a participar en una investigación (de una encuesta o entrevista redes sociales o aplicación)?

¿Sería una encuesta iniciada por: el Municipio?? / Periódico o radio? / ¿UNAM o investigador universitario?

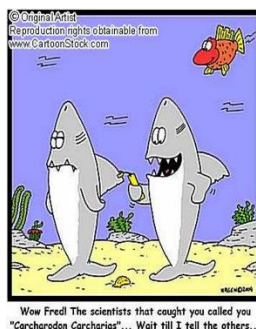
/ Protección Civil? / INEGI como en el censo? / líder de la comunidad social local, ONG, líder religioso / grupo de redes sociales externas, FB, etc.?

Tal vez la misma investigación (por ejemplo, encuesta) debe realizarse a través de diferentes medios y, por lo tanto, necesitará pautas diferentes.

PBP 4. ¿Qué beneficios? Beneficios para quién?

Preguntas relacionadas que los científicos sociales deben hacerse siempre antes de comenzar: - "¿Por qué las personas deben hacer el esfuerzo de responder a una encuesta o una intervención?" "¿Qué hay para ellos?" "¿Cuáles son los" beneficios "para los encuestados?"

Experimento de pensamiento: ¿piensa en cómo una agencia de marketing comercial abordaría esto?



Ventajas prácticas

¿Son incentivos apropiados / ética para fomentar la participación? Considere cuidadosamente qué incentivos podrían ser más efectivos para ayudar a los encuestados.

El pago de los gastos de los participantes (Estos pueden ser sociales, morales, culturales, éticos, económicos, de interés propio, necesidad, ...)

Experimento de pensamiento: ¿Pagaría a un consultor externo por conocimientos especializados o asesoramiento? ¿Pagaría a un experto local (en la comunidad) por conocimientos especializados?

PBP 5. Sensibilidad: fuertemente relacionada con la confianza

Por ejemplo: hay encuestas que hacen preguntas sobre el comportamiento de las personas, p. ¿Por qué no se quedan en casa? Y a continuación preguntar sobre "su estado de salud".

El segundo tema es objetivo, inmediato, más vital para las personas, cuando las personas están enfermas buscan ayuda.

Pero si ese tema se mezcla con preguntas sobre el comportamiento público / privado, es muy probable que no respondan en absoluto, o no "honestamente". Los encuestados tendrán miedo de ser acusados de comportamiento incorrecto. Así que terminamos sin información sobre el comportamiento y, lo que es peor, sin información sobre la enfermedad.

PBP 6. Seguridad de la información.

Aquí se consideran dos niveles:

- A) ¿Cómo mantener segura y confidencial la información brindada?
- B) ¿Cómo convencer a los ciudadanos de que es realmente seguro contestar?

A) El primero puede tratarse técnicamente: agregación de resultados, codificación ciega, muros chinos, acceso controlado, etc.

Podemos decir: "Aseguramos y garantizamos que todos los datos permanecen en el anonimato y que los datos sensibles o personales no están disponibles para nadie más que para los investigadores". Pero, ¿la gente creerá eso?

B) Este punto siempre es más problemático. Definitivamente debemos informar a las personas sobre los protocolos que tenemos para garantizar la confidencialidad. Sin embargo, muchos ciudadanos nunca se convencerán de que su información es segura (si tienen "razón o no" sobre la confidencialidad - no es relevante aquí).

Por lo tanto, depende de si las personas están muy preocupadas por la difusión y el intercambio de su información. Esto depende de: (i) cómo se abordan, p.e. qué organización se considera que hace las preguntas. ¿Cuál es el protocolo de aproximación a las personas?, y (ii) ¿Qué preguntas se hacen y cómo se formulan específicamente?

No pretendas certeza cuando no es realmente cierto, válido. No utilice "falsa precisión".

Estar dispuesto a comunicar las incertidumbres y las ambigüedades en todas las comunicaciones con la gente, así como en los productos publicados.

PBP 7. "Propiedad" de los resultados

(re. PB 3) A largo plazo, ¿Quién va a almacenar la información? ¿Quién es el "propietario"? ¿Quién tiene la autoridad y la capacidad para verificarla? ¿Cambiar / corregir los datos? ¿Cómo y cuándo se actualiza la información? ¿Eliminar información?

Los ciudadanos participantes deben ser informados de estos protocolos y, obviamente, en un lenguaje claro y entendible, no en términos complejos y legales (como en google / whatsapp "condiciones de uso"). ¿Con quién va usted, el investigador, a compartir los resultados (y tal vez los materiales de datos de entrada), fuera de la comunidad local? El intercambio de conocimientos es bueno, esencial para la ciencia y la humanidad, pero debe tenerse en cuenta:

- Cualquier peligro potencial para la población local que genera el conocimiento (ver más abajo)
- ¿Quién más recibirá los materiales? ¿Qué podrían hacer con él? - ¿Incluyendo compartirlo con otros usuarios desconocidos?
- Recuerde el anonimato y la confidencialidad de las fuentes y otras obligaciones de CLPI.
- Verifique las restricciones legales.

PBP 8: Relaciones con usuarios finales

Necesidad de informar a los tomadores de decisiones y usuarios de datos, p. autoridades médicas y municipalidades, del alcance y limitaciones de la información producida. Debe presentar no sólo los resultados de datos seguros (por ejemplo, agregados), sino también una interpretación de los datos. Y explicar qué conclusiones se deducen de los datos y cuáles no, o son simplemente especulativos.

La transparencia y disponibilidad de la investigación, la metodología de investigación y los resultados seguros (por ejemplo, agregados) deben extenderse a otras instituciones y otros investigadores.

La gran mayoría de las actividades de investigación participativa, los proyectos no son simples ejercicios académicos, debe ocultarse hasta que se publique. Están investigaciones para la acción de cualquiera.

Sin embargo, puede haber un **protocolo adicional** para incluir el principio sobre el uso consensuado de los datos en el futuro y el reconocimiento del trabajo del grupo inicial.

PBP 9. Respeto por los participantes

No haga perder el tiempo de las personas.

Ser cortés. El cuestionario siempre lleva más tiempo de lo que dice en la invitación.

No haga demasiadas preguntas: para cada pregunta, prevea el uso concreto de la respuesta, no en cómo se podría usar. Esto no es respetuoso y las personas se aburren a la mitad de la entrevista / cuestionario; por lo tanto, las respuestas se vuelven menos confiables.



Se debe permitir que los encuestados omitan responder una pregunta (no como los cuestionarios en línea que no permiten omitir una página).

También, no apesure las actividades.

Habla, chatea, chismeas, escucha, consulta, pregunta, al ritmo de los encuestados locales. Discutir, respetuosamente, cuando sea necesario. Estas son reuniones de equidad, no hay lugar para ser condescendiente.

Y, como dicen los mejores periodistas, seriedad y rigor, en lugar de un acabado rápido.

Cuidado con la formulación de preguntas delicadas

Todas las preguntas siempre deben probarse en una encuesta piloto; esta es una práctica estándar en las encuestas sociales.

Además, el instrumento de la encuesta también podría permitir a los encuestados comentar sobre la aceptabilidad o idoneidad de ciertas preguntas.

Sea flexible, y sé humilde

Compruebe siempre si otras organizaciones o grupos de investigación están trabajando en la misma área o en temas similares.

Explore si es posible entregar realizar las investigaciones en colaboración con una organización social local. Esto implica diferentes organizaciones en diferentes lugares y, por lo tanto, tal vez un procedimiento diferente y un formato diferente de preguntas.

Asimismo, haga un plan de trabajo flexible para, y con, la comunidad local específica o sector demográfico, basado en la especificidad de las condiciones sociales y culturales locales.

No haga que la rigidez del muestreo estadístico sea más importante que las respuestas reales.

Franqueza, transparencia: Sea consciente de qué datos se registran, quién los proporciona, quién y cómo los recopila y/o verifica; cómo, dónde y quién accede a los resultados, etc.

Bienvenido comentarios de la gente.

Un plan de investigación para la generación y uso de información debe estar disponible y ser transparente.

Mitigación: Cada actividad de investigación (p.e. cuestionario) puede generar posibles daños directos o colaterales. Éstos deben identificarse cuidadosamente y una estrategia para su mitigación debe ser diseñado.

Ejemplos de Guías de Ética Académica y Protocolos

OCAP Ownership, Control, Access, and Possession (2014)
Ownership, Control, Access and Possession (OCAP™): The Path to First Nations Information Governance.
Ottawa: The First Nations Information Governance Centre. (49p.)
http://fnigc.ca/sites/default/files/docs/ocap_path_to_fn_information_governance_en_final.pdf
también: <https://fnigc.ca/ocap>

ONU, FAO (2016)
Consentimiento Libre, Previo e Informado de los Pueblos Indígenas.
Un derecho de los Pueblos Indígenas y una buena práctica para las comunidades locales. Manual Dirigido a los Profesionales en el Terreno.
Rome: FAO (52p.)
<http://www.fao.org/3/a-i6190s.pdf>

University of Bristol (2017)
http://www.bristol.ac.uk/media-library/sites/red/documents/research-governance/research_ethics_policy_v6_220515%20FINAL.pdf

Universitat Autònoma de Barcelona (UAB) Ethics Guidelines
<https://www.uab.cat/doc/Bones-PractiquesRecerca-en> .

University of Twente
<https://www.utwente.nl/en/bms/research/ethics/forms-and-documents/> 2017
<https://www.utwente.nl/en/bms/research/forms-and-downloads/code-of-ethics-for-research-in-the-social-and-behavioural-sciences-dsw.pdf> 2016

UNAM
<http://www.eticaacademica.unam.mx/>

International Society of Ethnobiology (ISE) Code of Ethics (based on the “Declaration of Belem”). Guidelines for Research, Databases.
<http://www.ethnobiology.net/what-we-do/core-programs/ise-ethics-program/code-of-ethics/>

Australian Institute for Aboriginal & Torres Strait Islander Studies (2012)
Guidelines for Ethical Research in Australian Indigenous Studies.
Canberra: Australian Institute of Aboriginal and Torres Strait Islander Studies. (20p.) (2nd ed)
<http://aiatsis.gov.au/sites/default/files/docs/research-and-guides/ethics/GERAIS.pdf>

Referencias generales

Anderson, P. (2011).
Free, Prior, and Informed Consent in REDD+: Principles and Approaches for Policy and Project Development.
Bangkok: RECOFTC and GIZ.
<http://www.recoftc.org/site/resources/Free-Prior-and-Informed-Consent-in-REDD-.php>

Close, Christopher Hugh; and G. Brent Hall (2006)
A GIS-based protocol for the collection and use of local knowledge in fisheries management planning.
J. of Environmental Management 78, 341-352.

D'Ignazio, Catherine; and Klein, Lauren F. (2020)
Data Feminism.
Cambridge, MA: MIT Press. (328p.) ISBN: 9780262044004

EcoFronteras (2012)
Ética y Responsabilidad Social de la Ciencia.
EcoFronteras No. 45 mayo-agosto (número especial).
<http://revistas.ecosur.mx/ecofronteras/index.php/eco/issue/view/100>

Fontana, Lorenza & Jean Grugel (2016)

The politics of indigenous participation through “Free Prior Informed Consent”. Reflections from the Bolivian case. World Development 77: 249-261.

Gewin, Virginia (2020)
Six tips for data sharing in the age of the coronavirus
Nature Career Column 19 May 2020
<https://www.nature.com/articles/d41586-020-01516-0>

Hernández, María del Pilar (2012???)
Ética de la Investigación
CDMX: UNAM
<https://www.unamenlinea.unam.mx/recurso/83220-Etica-de-la-investigacion>
<file:///C:/Users/mike/Downloads/ENE0-UNAMprincipioseticosinvestigacion.pdf>

Higuera Bonfil, Antonio (ed) (2006)
Trabajo de Campo. La Antropología en Acción
Mexico / Madrid: Plaza y Valdés, S.A. de C.V.
ISBN: 970-722-548-3. (coordinador) Universidad Autónoma de Quintana Roo

Kafarowski, Joanna (2006)
The women/gender questions: Best practices of conducting research with Indigenous peoples in Canada.
Communiqué 14 (1) 19-21
(Canada: National Council on Ethics in Human Research)
<http://www.ncehr-cnerh.org/english/2006%20March%20Communique%20English.pdf>

Lawrence, Anna (2006)
'No Personal Motive?' volunteers, biodiversity, and the false dichotomies of participation.
Ethics, Place & Environment: A Journal of Philosophy & Geography 9 (3) 279-298.

Madge, Clare (2007)
Developing a geographers' agenda for online research ethics.
Progress in Human Geography 31 (5): 654-674

Martin, Jean, and David A. Marker (2007)
Informed consent: Interpretations and practice on social surveys.
Social Science & Medicine 65 (11): 2260-2271.

McCall, Michael K. (2006)
¿Precisión para quién? Ambigüedad y certeza del Mapeo en SIG (Participativos).
Aprendizaje y Acción Participativos 54, 136-142.
<http://pubs.iied.org/pdfs/G02958.pdf>

McInroy, L. B. (2016)
Pitfalls, potentials, and ethics of online survey research: LGBTQ and other marginalized and hard-to-access youths.
Social Work Research 40(2), 83-94.

Miller, R. (1995)
Beyond method: beyond ethics: integrating social theory into GIS and GIS into social theory.
Cartography & GIS 22 (1) 98-103

Molyneux, C. S., Wassenaar, D. R., Peshu, N., & Marsh, K. (2005).
'Even if they ask you to stand by a tree all day, you will have to do it (laughter)...!': community voices on the notion and practice of informed consent for biomedical research in developing countries.
Social Science & Medicine 61(2), 443-454.

Rambaldi, Giacomo; Robert Chambers, Michael McCall, y Jefferson Fox (2006)
Ética práctica para profesionales, facilitadores, intermediarios tecnológicos e investigadores de SIGP.
Aprendizaje y Acción Participativos 54, 106-113.
http://www.iapad.org/publications/ppgis/PLA54_Spa_ch14.pdf

Rundstrom, Robert A. (1993)
The role of ethics, mapping, and the meaning of place in relations between Indians and Whites in the United States.
Cartographica 30 (1) 21-28.

Scheyvens, Regina (ed) (2014)
Development Field Work: A Practical Guide
London: Sage. DOI: <http://dx.doi.org/10.4135/9781473921801>
Chapter 7: Personal Issues. Henry Scheyvens, Regina Scheyvens & Barbara Nowak
Chapter 9: Ethical Issues. Glenn Banks & Regina Scheyvens
Chap 10: Working with Marginalised, Vulnerable or Privileged Groups. Regina Scheyvens, Henry Scheyvens & Warwick E. Murray
Chap 11: Anything to Declare? The Politics and Practicalities of Leaving the Field. Sara Kindon & Julie Cupples

Schnarch, Brian (2004)
Ownership, Control, Access, and Possession (OCAP) or self-determination applied to research.
J. Aboriginal Health 1 (1) 80-95.
(Ottawa: National Aboriginal Health Organization, First Nations Centre.
<http://www.research.utoronto.ca/ethics/pdf/human/nonspecific/OCAP%20principles.pdf>
<http://www.naho.ca/journal/2004/01/09/ownership-control-access-and-possession-ocap-or-self-determination-applied-to-research-a-critical-analysis-of-contemporary-first-nations-research-and-some-options-for-first-nations-communities/>

Six Nations Polytechnic (2020) website
Los Pueblos Indígenas tienen el Derecho a Elegir
El Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) es el derecho inherente de las comunidades Indígenas a decidir "sí" o "no" a actividades externas que afectan sus territorios, tierras, y/o recursos naturales, tales como la minería, la silvicultura, la extracción de petróleo, gas, y/o proyectos hídricos.
<https://www.fpic.info/es/>

Swiderska, Krystyna; Kanchi Kohli; Harry Jonas; Holly Shrumm; Wim Hiemstra; and Maria Julia Oliva (eds) (2012)
Biodiversity and culture: exploring community protocols, rights and consent.
London: IIED, Participatory Learning and Action 65 (224p.)
ISBN 978-1-84369-851-7, ISSN 1357-938X
<http://pubs.iied.org/14618IIED.html>

Tobias, Terry N. (ed.) (2010)
Living Proof: The Essential Data-Collection Guide for Indigenous Use-and-Occupancy Map Surveys.
North Vancouver: Aboriginal Mapping Network (AMN) (486p.)
<http://nativemaps.org/node/3684>
5. Research Principles;
18. Getting Community Approval- Verification of Map Data;
Appx 5. Community Meetings to Define Survey Parameters;

World Intellectual Property Organization (WIPO) (2017)
Documenting Traditional Knowledge – A Toolkit.
Geneva: WIPO. (40p.)

WIPO ()
Training Manual on Field Research Methodology Designed for Cultural Mapping Field Officers.
World Intellectual Property Organization, Suva: Ministry of Fijian Affairs, Culture & Heritage, Institute of Fijian Language and Culture
http://www.wipo.int/tk/en/databases/creative_heritage/researchers/link0007.html